Pielikums Nr.2

**Efektivitātes izvērtējums**

Efektivitātes noteikšanā izmantotas Valsts kancelejas projektā “Valsts pārvaldes uzdevumu nodošanas analīze un rekomendāciju izstrāde” (Iepirkuma identifikācijas numurs MK VK 2010/17 ESF)” izstrādātās rekomendācijas.

Pašreizējā Latvijas ārējās ekonomiskās pārstāvniecības Amerikas Savienotajā Valstīs (turpmāk – ASV), Sanfrancisko (turpmāk – Pārstāvniecība Sanfrancisko) darbības modeļa un paredzamā nākotnes Latvijas ārējās ekonomiskās pārstāvniecības darbības modeļa ASV, Bostonā (turpmāk - Pārstāvniecība Bostonā), deleģējot privātpersonai Pārstāvniecības Bostonā nodrošināšanas uzdevumu, efektivitātes līmeņu novērtēšanai tika noteikti kritēriji, pēc kuriem tika novērtēti nepieciešamie ieguldījumi un sasniedzamie darbības rezultāti.

Esošās situācijas novērtēšanā izmantoti līdzšinējās Pārstāvniecības Sanfrancisko, izmaksas, sasniegtie rezultāti un novērtējums.

Kā kvantitatīvie kritēriji ir noteiktas Pārstāvniecības darbības nodrošināšanas izmaksas, sniegto pakalpojumu un sasniedzamo rezultātu kvantitatīvie rādītāji.

Kvalitatīvie kritēriji noteikti, izmantojot ekspertu metodi un balstoties uz līdzšinējo pieredzi uzdevuma realizācijā līdzšinējā Pārstāvniecībā. Ekspertu vērtējums ir izteikts 5 baļļu skalā un pamatojas uz subjektīviem, profesionāliem spriedumiem.

**Ieguldījumu** vai resursu, kas nepieciešami, lai sasniegtu vēlamos rezultātus un ieguvumus, kritēriji ir sekojoši:

1) izmaksu apjoms Pārstāvniecības darbības nodrošināšanai,

2) pārstāvja pieredze un zināšanas.

Kā **Darbības rezultātu** (pakalpojumi, vienības vai apjoms, kas tiek iegūts uzdevuma izpildes procesā), kritēriji ir izvēlēti sekojoši :

1) vidēji gadā sniegto konsultāciju skaits Latvijas uzņēmumiem,

2) vidēji gadā apstrādāto eksporta pieprasījumu skaits,

3)vidēji gadā Latvijas uzņēmumu uzsākto eksporta projektu skaits,

4)vidēji gadā uzsāktie investīciju projekti,

5)sniegto atbalsta pakalpojumu Latvijas komersantiem kvalitāte: 80% no apkalpotajiem Latvijas uzņēmumiem pakalpojumu novērtējuši labi vai ļoti labi. Rādītājs tālākos aprēķinos izteikts 5 baļļu skalā, proti 80% vērtējumam atbilst skaitlis 4.

**Ieguldījumu kritēriju vērtības un pamatojums, nodrošinot Latvijas ārējās ekonomiskās pārstāvniecības darbību atbilstoši līdzšinējam Pārstāvniecības Sanfrancisko darbības modelim.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Kritērijs | Vērtība | Pamatojums |
| 1. | Izmaksu apjoms | 115 400 EUR | Izmaksu apjoms noteikts, balstoties uz Pārstāvniecības Sanfrancisko izmaksām 2021.gadā un plānoto 2022.gada izmaksu tāmi). |
| 2. | Pieredze, zināšanas | 4 (skalā no 1 līdz 5) | Līdzšinējās Pārstāvniecības Sanfrancisko vadītājam ir zināšanas par uzdevuma izpildes specifiskajiem jautājumiem (biznesa kontaktu veidošana, tai skaitā ASV). |
| 3. | Vidēji gadā sniegto konsultāciju skaits Latvijas uzņēmumiem | 40 konsultācijas | Līdzšinējās Pārstāvniecības Sanfrancisko vidējie rezultāti gadā |
| 4. | Vidēji gadā apstrādāto ASV eksporta pieprasījumu skaits | 4 pieprasījumi | Līdzšinējās Pārstāvniecības Sanfrancisko vidējie rezultāti gadā |
| 5. | Vidēji gadā uzsāktie investīciju projekti | 4 projekti | Līdzšinējās Pārstāvniecības Sanfrancisko vidējie rezultāti gadā |
| 6. | Sniegto atbalsta pakalpojumu Latvijas komersantiem kvalitāte | 4 | Vidējais LIAA pakalpojumu vērtējuma rādītājs atbilstoši LV uzņēmumu aptaujas anketām. Līdzšinējā darbības modelī 80% no apkalpotajiem Latvijas uzņēmumiem saņemto pakalpojumu novērtējuši labi vai ļoti labi, kas 5 baļļu sistēmā ir izteikts kā 4. |

**Ieguldījumu kritēriju vērtības un pamatojums, deleģējot Pārstāvniecības nodrošināšanas uzdevumu privātpersonai.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Kritērijs | Vērtība | Pamatojums |
| 1. | Izmaksu apjoms | 95 000 EUR | Izmaksu apjoms noteikts, balstoties uz Pārstāvniecības Sanfrancisko izmaksām un Latvijas goda konsulu viedokli. |
| 2. | Pieredze, zināšanas | 4 (skalā no 1 līdz 5) | Potenciālajam uzdevuma nodošanas subjektam var būt plaša pieredze biznesa kontaktu veidošanā ASV un dziļākas zināšanas par ASV un specifiski Bostonas uzņēmējdarbības vidi. Potenciālajam uzdevuma nodošanas subjektam var nebūt pietiekamas zināšanas par Latvijas uzņēmējdarbības vidi un Latvijas komersantu piedāvājumu. |
| 3. | Vidēji gadā sniegto konsultāciju skaits Latvijas uzņēmumiem | 20 konsultācijas | Potenciālajam uzdevuma nodošanas subjektam varnebūt pietiekami daudz kontaktu Latvijas komersantu vidū. |
| 4. | Vidēji gadā apstrādāto ASV eksporta pieprasījumu skaits | 20 pieprasījumi | Potenciālajam uzdevuma nodošanas subjektam var būt daudz plašāks biznesa kontaktu loks ASV, Bostonā. |
| 5. | Vidēji gadā uzsāktie investīciju projekti | 4 projekti | Potenciālajam uzdevuma nodošanas subjektam var būt plašāka pieredze biznesa kontaktu veidošanā ASV un dziļākas zināšanas par ASV, Bostonas uzņēmējdarbības vidi un daudzpusīgāki biznesa kontakti ASV, Bostonas biznesa vidē.Lēmumus par investīciju veikšanu Eiropā, tai skaitā Latvijā var tikt pieņemti kompāniju Eiropas filiālēs/uzņēmumos, kas nebūs Pārstāvniecības Bostonā kontaktu lokā. |
| 6. | Sniegto atbalsta pakalpojumu Latvijas komersantiem kvalitāte | 4  | Potenciālais uzdevuma nodošanas subjekts var sniegt pakalpojumus Latvijas komersantiem - biznesa partneru atrašanu ar augstāku realizācijas pakāpi, tādejādi gūstot augstāku pakalpojumu novērtējumu kopumā.Potenciālais uzdevuma nodošanas subjektam var būt nepietiekošas zināšanas par Latvijas komersantu darbību, kas var palēnināt pakalpojuma sniegšanas ātrumu un tādejādi samazināt pakalpojuma vērtējumu. |

Kopējā kritēriju vērtība esošā un prognozētā ieguldījumu un darbības rezultātu līmeņa noteikšana tika veikta sekojoši:

**Kvalitatīvo kritēriju** vērtības tiek summētas, iegūstot kopējo kvalitatīvo kritēriju vērtību.

Pirms **kvantitatīvo kritēriju** vērtības iekļaušanas kopējās vērtības aprēķinā tika veikta kvantitatīvo kritēriju vērtību normalizācija, t.i. kritēriju faktiskās vērtības tika pārvērstas vērtībās atbilstoši kvalitatīvo kritēriju vērtēšanas skalai.

Ņemot vērā atšķirīgo ietekmi uz kopējo efektivitātes līmeni, kvantitatīvo kritēriju vērtības tiek normalizētas atšķirīgi ieguldījumus un darbības rezultātus raksturojošiem kritērijiem.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ieguldījumus raksturojošie kritēriji | Darbības rezultātus raksturojošie kritēriji |
| Normalizācijas formula | V=Ne/Nf x SmaxV-Normalizēta kvantitatīvā kritērija vērtībaNe - Kvantitatīvā kritērija etalona vērtībaNf - Kvantitatīvā kritērija vērtībaSmax - Kvalitatīvo kritēriju skalas maksimālā vērtība | V=Nf/Ne x SmaxV-Normalizēta kvantitatīvā kritērija vērtībaNe - Kvantitatīvā kritērija etalona vērtībaNf - Kvantitatīvā kritērija vērtībaSmax - Kvalitatīvo kritēriju skalas maksimālā vērtība |
| Etalona vērtība | Zemākā vērtība (salīdzinot esošo un paredzamo vērtību) | Augstākā vērtība (salīdzinot esošo un paredzamo vērtību) |

Lai noteiktu efektivitātes līmeņa izmaiņas, tiek salīdzinātas ieguldījumu un darbības rezultātu šī brīža vērtības ar šo rādītāju sagaidāmajām vērtībām nākotnē noteiktā ieguvumu līmeņa sasniegšanai.

**Efektivitātes līmeņa noteikšana**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kritērijs | Esošā situācija | Nākotnes situācija |
| Vērtība | Normalizētā vērtība | Vērtība | Normalizētā vērtība |
| **Ieguldījumi:** |  |  |  |  |
| Izmaksu apjoms (kvant.krit.) | 115400 EUR | (95000/115400)x5=4,12 | 95000 | (95000/95000)x5=5 |
| Pieredze, zināšanas | 4 | 4 | 4 | 4 |
| **Kopā** |  | **8,12** |  | **9** |
| **Darbības rezultāti:** |  |  |  |  |
| Vidēji gadā sniegto konsultāciju skaits Latvijas uzņēmumiem (kvant.krit.) | 40 gab. | (40/40)x5=5 | 20 gab. | (20/40)x5=2,5 |
| Vidēji gadā apstrādāto Itālijas eksporta pieprasījumu skaits (kvant.krit.) | 4 gab. | (4/20)x5=1 | 20 gab. | (20/20)x5=5 |
| Vidēji gadā uzsāktie investīciju projekti (kvant.krit.) | 4 gab. | (4/4x5)=5 | 4 gab. | (4/4x5)=5 |
| Sniegto atbalsta pakalpojumu Latvijas komersantiem kvalitāte | 4 | 4 | 4 | 4 |
| **Kopā** |  | **15** |  |  **16,5** |
| **Pavisam kopā:** |  | **23,12** |  |  **25,5** |

No aprēķinu tabulas redzams, ka kopējo kvalitatīvo kritēriju vērtību summa esošajā un nākotnes situācijā – **8**.

Savukārt kopējā kvantitatīvo kritēriju vērtību summa esošajā situācijā ir **15,12,** - nākotnes situācijā – **17,5**.

**Tādejādi secinām, ka efektivitātes līmenis ir augstāks nākotnes situācijai – deleģējot valsts pārvaldes uzdevumu privātpersonai.**